***Tebela uwag do projektu: DigIT - Digitalizacja i rekonstrukcja filmowego archiwum Telewizji Polskiej* [OPIS ZAŁOŻEŃ PROJEKTU INFORMATYCZNEGO]**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Organ wnoszący uwagi | Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi | Treść uwagi | Propozycja zmian zapisu | Odniesienie do uwagi |
| 1 | RA IT | 2.1 | wskazanie w Metodzie pomiaru KPI, kiedy planowany jest pomiar docelowej wartości wskaźnika |  | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 2.1 |
| 2 | RA IT | 2.3 | zweryfikowanie poprawności nazwania zasobu, który wskazuje, że wszystkie materiały znajdujące się archiwach TVP S.A. zostaną zdigitalizowane i udostępnione (prezentowany zapis wskazujący na to, uniemożliwi to ew. realizację dalszych projektów w tym zakresie); jeśli nie są digitalizowane i udostępniane wszystkie informacje/zasoby, należy jednoznacznie nazwać rodzaj informacji/zasobu będącego przedmiotem prac projektowych |  | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 2.3 Konkretne nazwy tytułów nie są jeszcze znane. Zostaną wybrane zgodnie z wskazanymi kryteriami. Zdigitalizowanych będzie 2100 materiałów, w tym 100 audycji zapisanych na taśmie filmowej (35mm) i 2000 audycji zapisanych na taśmach magnetycznych. |
| 3 | RA IT | 2.4 | skorygowanie listy produktów, która jest nieadekwatna do zapisów w pkt 3, 4.2 i 7.1 (produkty bazodanowe powinny być wymienione w pkt 2.3) |  | Uzupełniono zgodnie z rekomendacją. Produkty projektu uwzględniają kaminie milowe (pkt. 3); wykaz poszczególnych pozycji kosztowych (pkt. 4.2) i widok kooperacji aplikacji (pkt.7.1) |
| 4 | RA IT | 3 | wykazanie kamieni milowych kończących istotne działania projektowe w przypadku modyfikacji lub budowy systemu teleinformatycznego, tj.:  o „Uzyskany pozytywny wynik testów bezpieczeństwa” o „Uzyskany pozytywny wynik testów wydajności” o „Uzyskany pozytywny wynik testów badań UX” |  | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 3 |
| 5 | RA IT | 4.2 | wykazanie (mając na uwadze, że produktem projektu jest udostępnienie zasobów przy wykorzystaniu własnego systemu) kosztów przeprowadzenia testów bezpieczeństwa oraz wydajności |  | uwaga wprowadzona - w poprzedniej wersji, koszt ten ujęty został w innej kategorii kosztów. Wykazanie w obecnej wersji nie zmienia wysokości budżetu. |
| 6 | RA IT | 6 | uzupełnienie wykazu aktów prawnych o inne, którym podlega projekt, m.in. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności |  | Uzupełniono zgodnie z rekomendacją. |
| 7 | RA IT | 7.1 | ustalenie, czy „Platforma tvp.vod.pl” jest modyfikowanym rozwiązaniem czy budowana jest jej nowa wersja, jak w wynika z „Krótkiego opisu ew. zmiany”; budowa nowej wersji portalu wymaga zmiany grafik w pkt 7.1 i 7.2 oraz powiązanych z tym zapisów w pkt 2.4, 3, 4,2 |  | uwaga wprowadzona - zmodyfikowano opis w p. 7.1: Modyfikacja w rozumieniu założeń projektu, będzie rozumiana jako powiększenie biblioteki dostępnych tytułów o pozycje zdigitalizowane w ramach projektu. Nie będzie budowany nowy serwis na potrzeby projektu. |
| 8 | RA IT | 7.3 | uzupełnić przyjęte założenia technologiczne co najmniej w zakresie standardów wymiany danych o rodzaje plików służących do utrwalania cyfrowych obiektów danych oraz portale w zakresie użytych technologii CMS |  | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 7.3 |
| 9 | RA IT | 7.5 | uzasadnienie, dlaczego system nie podlega pod KRI. Rygory KRI są minimalnymi w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa, dlatego należy wskazać, jakim innym, wyższym normom bezpieczeństwa, podlegają rozwiązania będące produktami projektu |  | Uzupełniono zgodnie z rekomendacją. Wyjaśniono, dlaczego KR nie obowiązuje Wnioskodawcy oraz wskazano, które zapisy KRI będą stosowane z uwagi na wdrożenie wewnętrzne procedury bezpieczeństwa. |
| 10 | MFiPR | 2.1 Cele i korzyści  wynikające z projektu | Wybrano wskaźnik „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych”, który nie jest adekwatny do niniejszego projektu. W przypadku niniejszego projektu właściwy wskaźnik opisujący liczbę podmiotów, które uzyskały wsparcie to: „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”. | Wskaźnik „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych” należy zastąpić wskaźnikiem „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”.  Zgodnie z definicją wskaźnika, obejmuje on m.in. przedsiębiorstwa komunalne, publiczne uczelnie, instytuty badawcze. | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 2.1 |
| 11 | NDAP | Uwaga ogólna | Z opisu projektu nie wynika jakie materiały będą przedmiotem digitalizacji w projekcie i jakimi przesłankami kierowano się przy ich doborze. Zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta w archiwum Telewizji Polskiej znajdują się zbiory materiałów audiowizualnych, utrwalone na taśmie filmowej i magnetycznej (obecnie około 910 000 nośników) z tego tylko 2100 obiektów będzie zdigitalizowanych (zgodnie z informacją z pkt 2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby). | Należy uzupełnić opis projektu o precyzyjną informację odnośnie podania zasad wyboru materiałów do digitalizacji i ich opisu. | uwaga częściowo uwzględniona. Główny opis wyboru materiału został przedstawiony we Wniosku o Dofinansowanie i Studium Wykonalności. Na potrzeby tej uwagi został rozbudowany p. 2.3 Kryteria wyboru: - unikaowość materiałów - popyt na gatunki utworów - brak dokonanej digitalizacji - uregulowany status prawny - posiadanie praw do utworów i ich eksploatacji - jakość materiałów |
| 12 | NDAP | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Jedną z korzyści wskazanych w pkt. 2.1 ma być „zwiększenie wolumenu zdigitalizowanego zbioru archiwalnego”. Natomiast w punkcie 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb wskazano, że celem projektu jest digitalizacja i rekonstrukcja części zasobu archiwum Telewizji Polskiej. Nie wiadomo zatem jakie są planowane efekty projektu – tworzenie kopii cyfrowych bliżej nie zdefiniowanego zbioru dokumentacji przechowywanego w archiwum Telewizji Publicznej, dla którego nie jest ona wytwórcą, czy digitalizacja części materiałów utrwalonych na taśmie filmowej i magnetycznej, wytworzonych w Telewizji Publicznej i przechowywanych w jej archiwum? W przypadku oceny ww. wniosku brak precyzji terminologicznej prowadzić może do szeregu nieporozumień, gdyż termin „zbiór archiwalny” nie może być utożsamiany z terminem „zasób archiwalny”. | Należy poprawić opis projektu, używając właściwych termi-nów. Sformułowanie „zwiększenie wolumenu zdigitalizowanego zbioru archiwalnego” można by poprawić na „zwiększenie wolumenu zdigitalizowanego zasobu archiwalnego” – oczywiście o ile przedmiotem projektu byłaby digitalizacja całego zasobu archiwum TVP (jak wynika z tytułu projektu - DigIT - Digitalizacja i rekonstrukcja filmowego archiwum Telewizji Polskiej). Jeżeli jednak przedmiotem projektu będzie jedynie digitalizacja wybranego zbioru archiwalnego przechowywanego w zasobie archiwum TVP, to w tym przypadku należałoby odpowiednio poprawić opis projektu i dokładnie zdefiniować jakie materiały będą przedmiotem digitalizacji. A także odpowiednio uzasadnić dlaczego Telewizja Publiczna opracowała projekt mający na celu przygotowanie kopii cyfrowych tylko określonego zbioru materiałów przechowywanych w jej archiwum zakładowym, a także przedstawić informację czy TVP posiada podstawę prawną do dysponowania tymi materiałami. | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 1.1, 2.1, 2.3, ze względu na ograniczenia dotyczące liczby znaków w formularzu, opis zasobów oraz kryteria jego wyboru zostały opisane szczegółowo we wniosku o dofinansowanie oraz w studium wykonalności. TVP digitalizuje część posiadanego zbioru ze względu na ograniczenia prawne, techniczne, organizacyjne oraz finansowe. W przyszłości planowane są kolejne projekty związane z digitalizacją kolejnych pozycji zasobów archiwum TVP. Wyjaśnienia:  - zasób archiwalny/materiał - każdy z 2100 obiektów ze zrioru archiwalnego - zbiór archiwalny - całośc posiadanych zasobów w TVP. |
| 13 | NDAP | 2.4. Produkty końcowe projektu | Wśród produktów końcowych nie zostały wymienione kopie cyfrowe materia-łów utrwalonych na taśmie filmowej i magnetycznej o których mowa w pkt. 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Uzupełnienie pkt 2.4. Produkty końcowe projektu o infor-mację o ilości kopii cyfrowych zdigitalizowanych materiałów filmowych. | Informacja ta znajduje się w p. 2.3 - zgodnie z zaleceniami KRMC, informacji zawartych w p. 2.3 nie powielamy w p. 2.4 |
| 14 | MC | Uwaga ogólna | Czy w ramach projektu w portalu KRONIK@ będą tylko udostępniane Państwa pliki prezentacyjne wraz z metadanymi czy też instytucja ma zamiar przechowywać kopię zapasową w repozytorium KRONIK@? | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Telewizja Polska nie przewiduje przechowywać kopii zapasowej w prepozytorium Kronik@ |
| 15 | MC | 1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb | W tabeli interesariuszy jako problem określono między innymi: „ograniczone zasoby kadrowe, ograniczone zasoby techniczne”. Takie sformułowanie nie wskazuje problemu, na które odpowiada planowane przedsięwzięcie w odniesieniu do interesariusza.  W kolumnie należy opisać problemy, na które odpowiada planowane przedsięwzięcie w odniesieniu do interesariusza. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona - zmofyfikowano opis w tabeli interesariuszy |
| 16 | MC | 1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb | W liście interesariuszy wskazano interesariusza: „użytkownicy platform VOD i serwisów z treściami video”, podczas gdy w kolumnie „szacowana wielkość grupy” użyto określenia: „użytkownicy portalu vod.tvp.pl”, wskazującego na jeden portal.  W kolumnie „zidentyfikowany problem” należy wymienić w punktach problemy, na które odpowiada planowane przedsięwzięcie w odniesieniu do interesariusza. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona - zmofyfikowano opis w tabeli interesariuszy |
| 17 | MC | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Dla wskaźnika: „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych” określono wartość aktualną wynoszącą: „0”, podczas gdy w projekcie będą modyfikowane systemy, zatem wartość aktualna powinna być różna od 0. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona – zmieniono wartość wskaźnika w p. 2.1 |
| 18 | MC | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Zgodnie z opisem na wzorze formularza w wierszu „Metoda pomiaru KPI” należy określić:\ • metodę oraz sposób pomiaru KPI, np. szacunek na podstawie danych zastanych, badanie ewaluacyjne ilościowe, badanie ewaluacyjne jakościowe • wskazać źródło danych np. baza danych systemu, BDL GUS, odpowiedzi/opinie interesariuszy, dokumentacja projektowa, raport z realizacji, protokół odbioru systemu, albo inny dokument, który to potwierdzi wartość wskaźnika oraz  • częstotliwość pomiaru, np. jednorazowo w dniu zakończenia projektu mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika KPI wraz z terminem pomiaru.  Brakuje określenia metody, źródła, częstotliwości pomiaru i terminu pomiaru dla wskaźnika nr 8. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona - zmofyfikowano opis w tabeli 2.1 |
| 19 | MC | 2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby | Niejasny jest zakres digitalizacji oraz udostępniania informacji/zasobów planowany do realizacji w projekcie. Dlatego sugerujemy przeredagowanie zapisów w kolumnie „Rodzaj informacji/zasobu” i uwzględnienie rozróżnienia, np.:  • „Zdigitalizowane i udostępnione …………..” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu) • „Udostęnione …” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony w projekcie) • „Zdigitalizowane …” (jeśli zasób będzie digitalizowany w ramach projektu, ale nie będzie udostępniony w projekcie) | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 2.3 |
| 20 | MC | 2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby | Wykazana nazwa zdigitalizowanego zasobu: • „Materiały telewizyjne i filmowe znajdujące się archiwach TVP S.A. m.in.: filmy fabularne i dokumentalne, seriale, cykle telewizyjne”  jest bardzo zbliżona do nazwy wdrożonego produktu wykazanego w zrealizowanym projekcie pn. „Digitalizacja Polskiej Szkoły Telewizyjnej i Filmowej z Archiwum TVP S.A” tj.  • „Materiały telewizyjne i filmowe z archiwum TVP S.A. m.in.: filmy fabularne, filmy dokumentalne, seriale, teatry telewizji”. Należy wyraźnie wskazać różnice, udowadniające niepowielanie zakresu projektu. Nazwa produktu powinna zostać zmieniona. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 2.3 |
| 21 | MC | 2.4. Produkty końcowe projektu | Należy wymienić sformułowaną jednoznacznie i precyzyjnie nazwę produktu specjalistycznego projektu, do którego należy: • „Modyfikacja Platformy tvp.vod.pl” o moduł… • „Modyfikacja Rekonstrukcji A/V” o moduł… • „Materiały informacyjno-promocyjne” • „Raport z testów wydajności” • „Raport z testów UX”  Wymieniono produkt: „utworzenie bazy danych z metadanymi dla obiektów zdigitalizowanych w projekcie”, który powinien zostać przeniesiony do punktu 2.3. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 2.4 |
| 22 | MC | 3. Kamienie milowe | Kiedy planowana jest migracja zasobów do portalu KRONIK@? Rekomendujemy dopisanie migracji zasobów do portalu KRONIK@ w kamieniach milowych. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 3 |
| 23 | MC | 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W opisie założeń nie wyszczególniono kosztów w pozycji „Wydajność rozwiązań” - należy wykazać testy wydajnościowe. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona - w poprzedniej wersji, koszt ten ujęty został w innej kategorii kosztów. Wykazanie w obecnej wersji nie zmienia wysokości budżetu. |
| 24 | MC | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W liście systemów oraz w liście przepływów w kolumnie „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji aplikacji. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | uwaga wprowadzona - rozbudowano opis w p. 7.1 |